

GERAÇÃO DE EMPREGOS E REALOCAÇÃO ESPACIAL NO MERCADO DE TRABALHO BRASILEIRO — 1992-2002*

Lauro Ramos

Da Diretoria de Estudos Macroeconômicos do IPEA

Valéria Ferreira

Da Escola Nacional de Ciências Estatísticas (Ence) do IBGE

O objetivo principal deste estudo é examinar a geração e, principalmente, a distribuição ao longo do território nacional dos empregos criados no Brasil entre 1992 e 2002, com base na Pesquisa Nacional por Amostra de Domicílios (PNAD). Além da ocupação como um todo, são também inspecionados segmentos específicos — segundo recortes setoriais e por características dos trabalhadores — bem como o contingente de desocupados. Os resultados desse exercício mostram que o processo de realocação espacial no mercado de trabalho brasileiro ocorreu de forma diferenciada, segundo o objeto de análise: por um lado, tanto a ocupação quanto a desocupação total não apresentaram mudanças significativas na sua distribuição espacial no período; por outro, para alguns segmentos específicos — cabendo destacar o emprego na indústria, o emprego formal e, também, o desemprego entre trabalhadores que são chefes de família —, as mudanças na distribuição espacial são mais pronunciadas, com destaque para o contraste entre as áreas metropolitanas e o restante do país. Uma implicação importante desses achados é que os resultados das pesquisas domiciliares mais conjunturais — que são restritas às regiões metropolitanas, como a PME — podem ser bons indicadores da realidade do mercado nacional no que se refere ao crescimento da ocupação total e ao comportamento da taxa de desemprego, por exemplo, mas nem sempre refletem adequadamente mudanças na composição setorial ou, segundo atributos dos trabalhadores, de emprego e desemprego.

1 INTRODUÇÃO

A capacidade do mercado de trabalho brasileiro para gerar empregos vem, desde há muito, ocupando lugar de destaque no debate sobre a situação econômico-social do país. Isso se deve, em boa medida, à forte pressão da oferta de mão-de-obra — decorrente tanto de movimentos puramente demográficos quanto de alterações no processo de decisão de ingresso no mercado de trabalho que acarretam mudanças na taxa de participação —, mas também, e com conotação mais preocupante, ao comportamento claudicante da demanda por trabalho, que acaba tolhendo a geração líquida de postos de trabalho. Nos últimos tempos esse tema passou a receber ainda mais atenção da sociedade em geral, em função não só da ascensão da taxa de desemprego a patamares elevados, como da tendência de que ela venha a experimentar elevações adicionais no curto prazo, implicando, conseqüentemente, um expressivo aumento do contingente de desempregados.

* Esta pesquisa foi realizada com o apoio do Programa Rede-IPEA/PNUD — Projeto BRA 97/013. Os autores agradecem também o apoio financeiro do CNPq.

O debate a esse respeito, de modo geral, baseia-se nos dados da Pesquisa Mensal do Emprego (PME) do Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística (IBGE), que cobre seis das principais regiões metropolitanas (RMs) do Brasil¹ — São Paulo, Rio de Janeiro, Belo Horizonte, Porto Alegre, Salvador e Recife — e, em menor escala, nas informações da Pesquisa Mensal de Emprego e Desemprego (PED) existentes para diversas metrópoles, com destaque para aquela que cobre a região metropolitana de São Paulo, conduzida pela Fundação Sistema Estadual de Análise de Dados (Seade) e pelo Departamento Intersindical de Estatística e Estudos Socioeconômicos (Dieese).

A razão de ser da utilização da PME reside na sua freqüência e contemporaneidade, o que confere muito mais agilidade e atualidade à análise, permitindo a captação de movimentos de natureza conjuntural. Não obstante essas vantagens, as conclusões advindas de análises baseadas nessas informações podem não ser representativas da situação nacional, uma vez que as regiões pesquisadas respondem por pouco mais de 1/4 do pessoal ocupado do país, além de retratarem mercados de trabalho com realidades e dinâmicas de funcionamento potencialmente distintas das do resto país. Além do mais, o mercado de trabalho metropolitano não constitui núcleo isolado dos demais, podendo haver fortes interações entre eles, por questões de cunho econômico e/ou demográfico.

Um bom exemplo desse fenômeno é o caso da indústria, setor de atividade tradicionalmente concentrado nas áreas metropolitanas, mas que vem experimentando um processo de enxugamento e descentralização. Assim, a migração de indústrias, em conjunto com a instalação de novas fábricas fora do eixo dessas seis regiões, faz com que a PME capte a destruição de postos de trabalho, mas não a geração de outros. Além disso, o processo de fortalecimento do agronegócio, ditado pelo crescimento das exportações de produtos agrícolas semi-industrializados, afeta de forma muito mais intensa as áreas rurais e urbanas não-metropolitanas. Ocioso lembrar, nos demais setores de atividade e estratos socioeconômicos, o mesmo fenômeno de realocação espacial pode estar se verificando, embora não seja claro, *a priori*, em que direção esteja ocorrendo.

Diante disso, o objetivo principal desta pesquisa é averiguar a extensão da geração de empregos e a realocação dos mesmos, no plano nacional, com base na Pesquisa Nacional por Amostra de Domicílios (PNAD) de 1992 e 2002,² procurando sempre contrastar os resultados metropolitanos, com destaque para o subconjunto formado pelas seis regiões cobertas pela PME, com os das áreas

1. A PME também cobre a RM de Curitiba, mas essas informações não são divulgadas pelo IBGE, seja para a região isoladamente, seja para o conjunto das regiões pesquisadas.

2. Esses dois anos foram escolhidos por ser 2002 o mais recente para o qual os dados estão disponíveis e 1992, o mais longínquo que possui a mesma metodologia de coleta das informações relevantes.

não-metropolitanas.³ A PNAD, pesquisa domiciliar também coletada pelo IBGE, tem cobertura nacional, com exceção das áreas rurais da região Norte, e representatividade nos planos estaduais e metropolitanos. A pesquisa é levada a campo anualmente, com exceção dos anos em que o censo é realizado.⁴

Para atingir o objetivo deste estudo são avaliados, por um lado, as variações no nível total de pessoas ocupadas e no contingente de desocupados nesse intervalo de dez anos e, por outro, o processo de realocação espacial do mercado de trabalho brasileiro no período. Alguns subconjuntos definidos segundo atributos dos trabalhadores — como as mulheres, por exemplo — e características de natureza econômica dos postos de trabalho — como o setor da indústria — onde se detectam movimentos mais intensos de realocação da mão-de-obra são também analisados.

2 CONSIDERAÇÕES DE ORDEM EMPÍRICA E METODOLÓGICA

Antes de apresentar e discutir os resultados, é preciso esclarecer as definições de ocupação e desocupação utilizadas ao longo do trabalho, bem como introduzir uma forma de avaliar a intensidade das diferenças na distribuição espacial de uma variável de interesse em dois instantes distintos de tempo.

2.1 O conceito de ocupação e desocupação (desemprego)

Com o intuito de minimizar as diferenças entre os conceitos de ocupação e desocupação utilizados nas PME e nas PNADs que potencialmente afetam a mensuração desses agregados de forma distinta nas duas pesquisas, introduzindo assim uma forma de “ruído” no caso de uma eventual comparação de seus resultados para áreas metropolitanas,⁵ optou-se por modificar ligeiramente os conceitos na PNAD, conforme as definições a seguir.

Definição de ocupados — Foram classificados como ocupados na semana de referência os indivíduos que exerceram trabalho remunerado naquela semana, assim como os que exerceram trabalho não-remunerado durante pelo menos 15 horas naquele período, e também os que tinham trabalho remunerado do qual estavam temporariamente afastados. Não foram considerados ocupados os indivíduos que exerceram trabalho para autoconsumo ou construção própria na semana de referência.

3. A motivação subjacente, é claro, reside na verificação de em que medida os dados conjunturais fornecidos pela PME refletem adequadamente, ou não, a realidade do mercado de trabalho nacional em diferentes aspectos.

4. A PNAD não foi a campo em 1994.

5. Vale lembrar, os dados da PME não são utilizados neste trabalho, mas são parte da motivação do estudo.

Definição de desocupados — Foram considerados desocupados os indivíduos que não exerceram trabalho na semana de referência mas que procuraram trabalho nessa semana. Também foram considerados desocupados os indivíduos que:

- exerceram trabalho não-remunerado na semana de referência e trabalharam menos que 15 horas mas procuraram trabalho nesse período; e
- exerceram trabalho para autoconsumo ou construção própria na semana de referência, mas procuraram trabalho nessa semana.

A desconsideração do trabalho para autoconsumo e construção própria como ocupação altera, é claro, a distribuição espacial em um instante de tempo qualquer, pois “penaliza” as áreas rurais, onde essas atividades tendem a ser mais importantes. Não há razão, todavia, para que esse procedimento introduza viés no que tange a mudanças ao longo do tempo. De modo similar, as definições utilizadas para ocupação e desocupação tendem a elevar a taxa de desemprego em um determinado instante, mas não afetam a natureza das variações nessa taxa no tempo.⁶

2.2 O índice de turbulência

Em primeiro lugar, é preciso deixar claro o tipo de mudança que é objeto de interesse. Um indivíduo trocar de posição com outro é, sem dúvida, uma mudança, mas a menos de uma eventual preocupação com um grupo específico,⁷ ela não é relevante para a análise, uma vez que a distribuição fica inalterada. *Grosso modo*, isso é equivalente ao axioma do anonimato, ou simetria da função de bem-estar, normalmente adotado na mensuração do grau de desigualdade de uma distribuição. Assim, mudanças de interesse são aquelas que acontecem nas frações populacionais em cada grupo ou região.

Um bom instrumento para medir a intensidade de fenômenos de realocação, para o caso de movimentos espaciais — setoriais, ocupacionais e afins —, é o assim chamado “índice de turbulência”. Considerando-se uma partição da população de interesse (no caso presente, PEA ocupada, PEA desocupada, ocupados na indústria, desocupados chefes de domicílio etc., por exemplo) em G grupos, o índice de turbulência ($T_{t-1,t}$) é definido da seguinte maneira para “medir” a intensidade das transformações espaciais (ou de acordo com qualquer outra partição de interesse) ocorridas entre os instantes $t - 1$ e t :

6. Os efeitos dessas definições sobre a população economicamente ativa (PEA), ocupação, desocupação e taxa de desemprego são apresentados no Anexo 1 para o ano de 2002.

7. Se houver preocupação com um grupo específico, basta tomá-lo como população de referência. A análise das transformações ocorridas no âmbito desse grupo pode, então, ser feita nos mesmos moldes.

$$T_{t-1,t} = \frac{1}{2} \sum_{g=1}^G |\alpha_{g,t} - \alpha_{g,t-1}|$$

onde: $\alpha_{g,t}$ é a fração do total da população pertinente no grupo g no instante t .

Conforme frisado por Barros *et alii* (1997), esse índice é bastante útil para avaliar como a estrutura do emprego variou entre dois instantes de tempo, entre outras razões, por possuir a vantagem de ter uma interpretação bastante simples — representa a fração mínima da população de interesse que teria de ser realocada no período final de forma a restabelecer a estrutura observada no período inicial. Portanto, como pode ser facilmente demonstrado, esse índice varia entre 0 e 1,⁸ sendo que, quanto mais baixo o seu valor, mais brandas as transformações verificadas na estrutura subjacente.

3 VARIAÇÃO NO NÍVEL DE PESSOAS OCUPADAS E DESOCUPADAS

A partir das definições de ocupação e desocupação apresentadas na Seção 2, torna-se possível processar os dados primários das PNADs, de forma a produzir a distribuição espacial da ocupação e da desocupação em 1992 e 2002 e, portanto, identificar as alterações ocorridas no período, que são apresentadas e analisadas a seguir.

3.1 Ocupação

A parte superior da Tabela 1 mostra, para 1992 e 2002, os dados da PNAD para o nível total de ocupação. Uma rápida inspeção das informações ali contidas permite constatar que o crescimento no nível de ocupação, como seria de esperar, não foi perfeitamente homogêneo ao longo das diversas áreas e regiões consideradas. A população ocupada total teve um crescimento de 21,0%, passando de 61,2 milhões em 1992 para 74,1 milhões em 2002,⁹ o que significa a geração de 12,9 milhões de postos de trabalho em termos líquidos. Em termos espaciais, todavia, esse aumento esteve mais concentrado em algumas áreas e regiões do que em outras.

Esse é o caso, por exemplo, das áreas metropolitanas *vis-à-vis* as áreas não-metropolitanas. Enquanto as seis RMs pesquisadas pela PME experimentaram um aumento de aproximadamente 25,0% (o equivalente a cerca de 3,85 milhões de

8. Caso não haja nenhuma mudança, não há necessidade de realocação alguma e, portanto, o índice é igual a 0. No outro extremo, a maior necessidade de rearranjos pode ser entendida, sem perda de generalidade, pensando-se na existência de dois grupos, sendo que no instante inicial toda a população está no primeiro e no instante final está no segundo. Nesse caso, obviamente, toda a população teria de ser deslocada para reproduzir a distribuição e o índice assumiria, então, o valor 1.

9. Cumpre notar que esses números não coincidem com aqueles publicados nas tabulações especiais das PNADs, em função de não estarem sendo consideradas no presente exercício as pessoas ocupadas em produção para autoconsumo ou construção para fins próprios (ver Anexo).

TABELA 1
PESSOAS DE 10 ANOS E MAIS DE IDADE OCUPADAS E DESOCUPADAS — PNADs DE 1992 E 2002^a

| | 1992 | 2002 | Diferença absoluta | Crescimento (%) | Crescimento na participação (p.p.) |
|------------------------|------------|------------|--------------------|-----------------|------------------------------------|
| Ocupados | | | | | |
| Brasil | 61.229.427 | 74.110.709 | 12.881.282 | 21,0 | - |
| Metropolitano | 18.333.313 | 23.518.094 | 5.184.781 | 28,3 | 1,79 |
| Metropolitano "PME" | 15.414.073 | 19.266.836 | 3.852.763 | 25,0 | 0,82 |
| Não-metropolitano | 42.896.114 | 50.592.615 | 7.696.501 | 17,9 | -1,79 |
| Urbano | 28.671.843 | 38.949.782 | 10.227.939 | 35,8 | 5,73 |
| Rural | 14.224.271 | 11.642.833 | -2.581.438 | -18,1 | -7,52 |
| Grandes regiões | | | | | |
| Norte | 2.478.843 | 3.931.938 | 1.453.095 | 58,6 | 1,26 |
| Nordeste | 17.052.167 | 19.675.508 | 2.623.341 | 15,4 | -1,30 |
| Sudeste | 26.803.742 | 32.667.700 | 5.863.958 | 21,9 | 0,30 |
| Sul | 10.631.177 | 12.361.102 | 1.729.925 | 16,3 | -0,68 |
| Centro-Oeste | 4.263.498 | 5.474.461 | 1.210.963 | 28,4 | 0,42 |
| Desocupados | | | | | |
| Brasil | 4.747.770 | 8.110.765 | 3.362.995 | 70,8 | - |
| Metropolitano | 1.979.839 | 3.655.587 | 1.675.748 | 84,6 | 3,37 |
| Metropolitano "PME" | 1.685.088 | 3.043.297 | 1.358.209 | 80,6 | 2,03 |
| Não-metropolitano | 2.767.931 | 4.455.178 | 1.687.247 | 61,0 | -3,37 |
| Urbano | 2.496.523 | 4.129.402 | 1.632.879 | 65,4 | -1,67 |
| Rural | 271.408 | 325.776 | 54.368 | 20,0 | -1,70 |
| Grandes regiões | | | | | |
| Norte | 240.665 | 471.748 | 231.083 | 96,0 | 0,75 |
| Nordeste | 1.261.843 | 1.995.289 | 733.446 | 58,1 | -1,98 |
| Sudeste | 2.342.553 | 4.179.623 | 1.837.070 | 78,4 | 2,19 |
| Sul | 595.637 | 948.440 | 352.803 | 59,2 | -0,85 |
| Centro-Oeste | 307.072 | 515.665 | 208.593 | 67,9 | -0,11 |

Fonte: Elaboração própria a partir das PNADs de 1992 e 2002.

Nota: As seis RMs pesquisadas pela PME são: São Paulo, Rio de Janeiro, Belo Horizonte, Porto Alegre, Recife e Salvador. As demais que constam da PNAD são: Curitiba, Fortaleza, Belém e Brasília.

^a Os dados para todos os anos no intervalo, bem como para os grupos formados pelos cortes de idade, escolaridade, gênero, posição no domicílio, setor de atividade e forma de inserção no mercado de trabalho estão disponíveis com os autores.

ocupados)¹⁰ — percentual semelhante ao agregado das dez metrópoles brasileiras, que foi de 28,3% (o equivalente a 5,18 milhões de ocupados) —, o Brasil não-metropolitano apresentou um crescimento de 17,9% (equivalente a 7,70 milhões de ocupados). Como resultado desse crescimento diferenciado, as áreas metropolitanas aumentaram sua participação na ocupação total em 1,79 ponto percentual (p.p.) — o subconjunto da PME, considerado isoladamente, aumentou sua participação em cerca de 0,82 p.p.

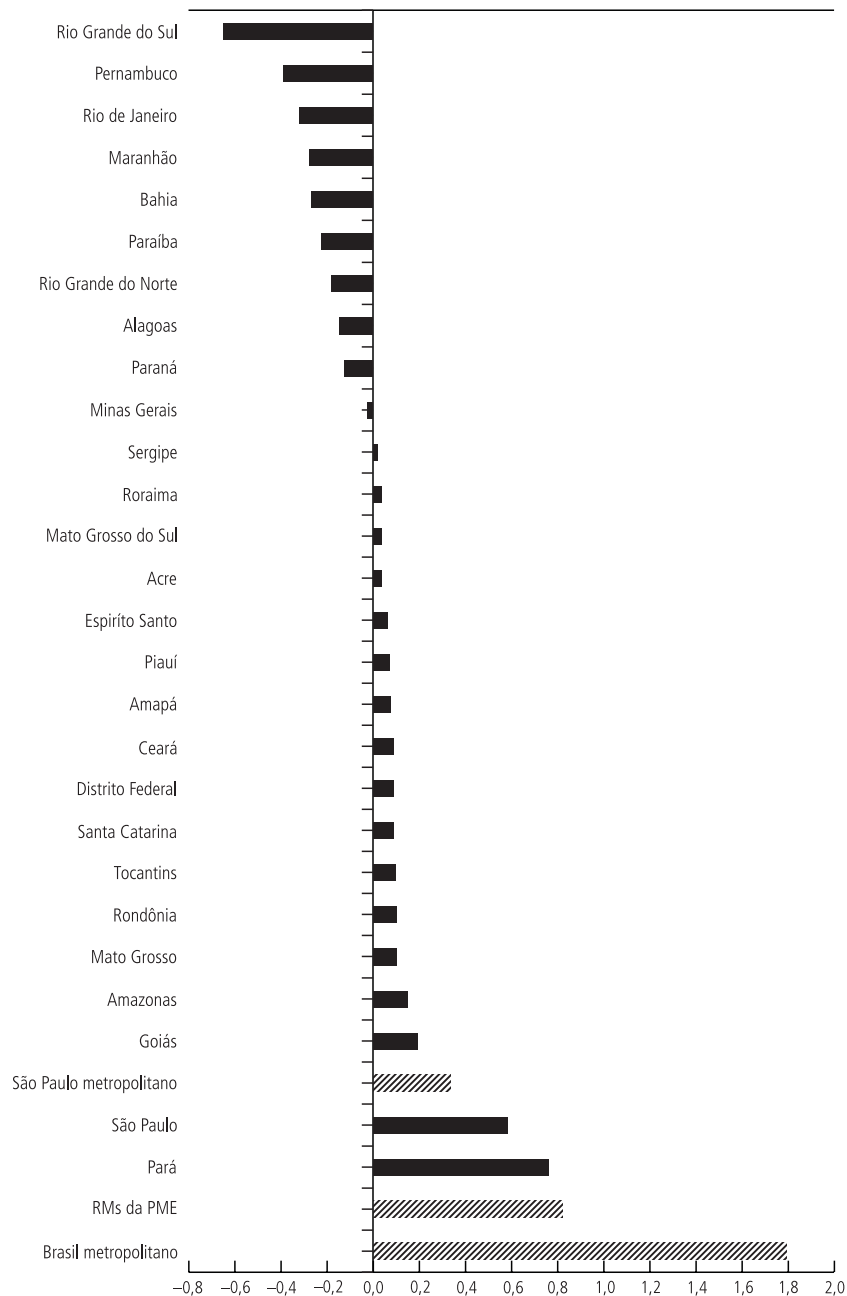
É importante chamar a atenção para o fato de que o menor crescimento da ocupação não-metropolitana é decorrência direta do desempenho nas áreas rurais, onde ocorreu um encolhimento equivalente a 18,1% no período de dez anos ora analisado. De fato, se tomada apenas a parte urbana das áreas não-metropolitanas, observa-se uma geração expressiva da ocupação — foram criados 10,2 milhões de postos de trabalho entre 1992 e 2002 — que significa uma expansão de 35,8%, o que implicou um aumento na participação de 5,7 p.p., fazendo com que esta passasse a ser superior a 50% da ocupação nacional em 2002.

Também no plano das grandes regiões geográficas, observam-se diferenças no padrão de crescimento da população ocupada no período. A expansão na região Norte chegou a 58,6% — a maior de todas — e aumentou sua participação em 1,26 p.p., enquanto, no extremo oposto, a região Nordeste cresceu tão somente 15,4%, com sua participação encolhendo o equivalente a 1,30 p.p. Em escala menor, a ocupação na região Sul também cresceu abaixo da média nacional e, portanto, teve sua participação no total encolhida, enquanto o Sudeste e o Centro-Oeste aumentaram, mesmo que modestamente, sua fatia no total de ocupados.

No que concerne às unidades da federação (UFs) (Gráfico 1), em 17 delas o crescimento foi acima da média nacional, o que acarretou aumento na sua participação na ocupação total entre 1992 e 2002, com destaque para os estados do Pará e de São Paulo, cuja participação cresceu mais de 0,5 p.p. Dez estados apresentaram crescimento abaixo da média, devendo ser destacado o Rio Grande do Sul, que foi o único a experimentar uma redução na participação superior a 0,5 p.p. Cumpre destacar que a região Nordeste, com seis de seus estados, e a região Sul, com dois de seus estados, estão super-representadas nesse grupo, refletindo o padrão já discutido para as grandes regiões geográficas. No caso da região Sudeste, só não houve encolhimento na participação devido ao desempenho de São Paulo, uma vez que a ocupação no Rio de Janeiro e em Minas Gerais cresceu abaixo da média.

10. É importante frisar que esses números são gerados a partir das próprias PNADs para as seis regiões da PME.

GRÁFICO 1
UFs:^a VARIAÇÕES NA PARTICIPAÇÃO DO TOTAL DE OCUPADOS — 1992-2002



Fonte: PNADs de 1992 e 2002.

^aAlém das UFs são apresentados cortes específicos nas áreas hachuradas.

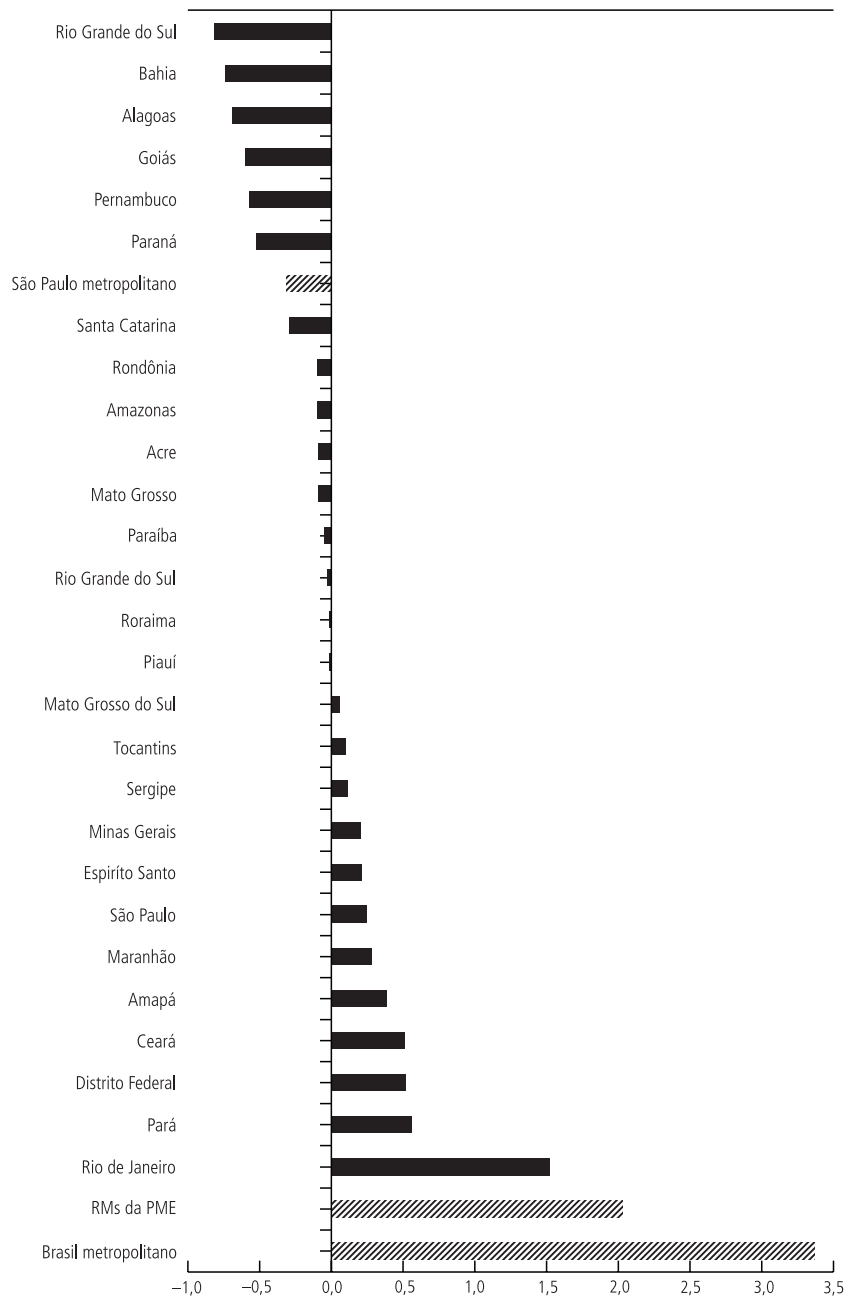
3.2 Desocupação

O primeiro ponto a chamar a atenção no painel inferior da Tabela 1, que diz respeito à desocupação, entendida aqui como o contingente de desempregados, é que as variações no tempo foram muito maiores que as da ocupação em todos os estratos espaciais considerados. No âmbito do Brasil como um todo, esse contingente cresceu 70,8%, mais que o triplo da variação da ocupação, o que significou a existência de quase 3,4 milhões a mais de desocupados no país no intervalo analisado. Segundo, fica claro que, considerado o grau de heterogeneidade no crescimento espacial da ocupação, ele se manifesta com mais intensidade na variação da distribuição espacial da desocupação.

A desocupação cresceu 84,6% no conjunto das dez RMs brasileiras e 80,6% no subconjunto das seis cobertas pela PME. Nas áreas não-metropolitanas o crescimento percentual é menor, 61,0%, embora em números absolutos seja praticamente idêntico ao das áreas metropolitanas — quase 1,7 milhão de “novos” desempregados em cada uma delas. Merece destaque o fato de que nas áreas rurais, além de ter caído o nível da ocupação, o número de desocupados aumentou. No que diz respeito ao corte por grandes regiões geográficas, vale ressaltar o expressivo aumento no número de desocupados na região Sudeste, mais do que a metade da variação total, o que implicou uma elevação da participação dessa região na desocupação total de 2,2 p.p.

As indicações de que as disparidades foram maiores nas variações da desocupação são mais aparentes quando examinadas ao nível das UFs, conforme retratado no Gráfico 2. Em diferentes escalas, 13 dos estados diminuíram sua participação no total, 12 deles aumentaram e dois não experimentaram praticamente nenhuma variação. Entre aqueles onde o crescimento foi menor do que a média nacional, destacam-se três estados nordestinos — Rio Grande do Norte, Bahia e Alagoas — que tiveram sua participação reduzida em pelo menos 0,7 p.p. Entre aqueles onde a expansão foi superior ao observado no plano agregado, destaca-se sobremaneira o Rio de Janeiro, cuja parcela na desocupação total cresceu mais de 1,5 p.p. entre 1992 e 2002.

GRÁFICO 2

UFS:^a VARIAÇÕES NA PARTICIPAÇÃO DO TOTAL DE DESOCUPADOS — 1992-2002

Fonte: PNADs de 1992 e 2002.

^aAlém das UFs são apresentados cortes específicos nas áreas hachuradas.

3.3 Intensidade das mudanças

Em que pese a menção, na subseção anterior, a uma aparente maior heterogeneidade nas mudanças da distribuição espacial da ocupação em relação à desocupação, é ponto pacífico que observações dessa natureza reclamam maior embasamento e comprovação. No caso das duas distribuições em questão, é possível argumentar que a amplitude das variações na participação dos estados na desocupação total no intervalo analisado — cerca de 2,3 p.p. — é bem maior que no caso da ocupação — cerca de 1,4 p.p. Embora bastante simples de visualizar, nem sempre a amplitude de uma distribuição é um indicador confiável da dispersão de uma distribuição qualquer.

De forma a prover maior tangibilidade à avaliação do grau de entropia dessas mudanças, serão utilizados os índices de turbulência a elas associados, descritos no capítulo anterior e apresentados na Tabela 2.

TABELA 2
ÍNDICES DE TURBULÊNCIA PARA OCUPAÇÃO E DESOCUPAÇÃO — 1992-2002
[em %]

| Índice de turbulência ($T_{92,02}$) | Grandes regiões | UFs |
|---------------------------------------|-----------------|------|
| Ocupação | 1,98 | 2,60 |
| Desocupação | 2,94 | 4,72 |

Fonte: Elaboração própria a partir das PNADs de 1992 e 2002.

Para a partição, tanto segundo as grandes regiões quanto segundo as UFs, a heterogeneidade das mudanças conforme medida por esse indicador é maior para o caso da desocupação:¹¹ no caso das UFs, seria necessário realocar, no mínimo, 4,72% dos desocupados em 2002 para reproduzir a distribuição entre elas que vigorava em 1992, enquanto no caso da ocupação a necessidade de realocação seria de 2,60% para atingir o mesmo propósito. É possível afirmar, então, que as mudanças espaciais da desocupação foram mais heterogêneas que aquelas observadas na ocupação, embora as respectivas magnitudes, conforme indicado pelo índice de turbulência, não cheguem a ser muito elevadas.

3.4 Taxas de desemprego

Apesar de não pertencer ao escopo do trabalho, é praticamente irrefreável o impulso de lançar mão das informações da Tabela 1 para tecer considerações a respeito do comportamento e da evolução da taxa de desemprego nas diferentes áreas. Essas taxas, obtidas diretamente daquelas informações, são apresentadas na Tabela 3.

11. Para as duas variáveis consideradas, o índice de turbulência é maior entre as UFs do que entre as grandes regiões geográficas, resultado bastante intuitivo, na medida em que "migrações" entre estados da mesma região afetam o segundo, mas não o primeiro.

TABELA 3
TAXAS DE DESEMPREGO POR ÁREA E REGIÃO GEOGRÁFICA
 [em %]

| Taxa de desemprego | 1992 | 2002 |
|---------------------|------|------|
| Brasil | 7,2 | 9,9 |
| Metropolitano | 9,7 | 13,5 |
| Metropolitano "PME" | 9,9 | 13,6 |
| Não-metropolitano | 6,1 | 8,1 |
| Urbano | 8,0 | 9,6 |
| Rural | 1,9 | 2,7 |
| Grandes regiões | | |
| Norte | 8,8 | 10,7 |
| Nordeste | 6,9 | 9,2 |
| Sudeste | 8,0 | 11,3 |
| Sul | 5,3 | 7,1 |
| Centro-Oeste | 6,7 | 8,6 |

Fonte: Elaboração própria a partir das PNADs de 1992 e 2002.

Dois fatos merecem ser destacados em relação ao comportamento das taxas de desemprego no período. Primeiro, o desemprego é maior nas áreas metropolitanas (a taxa é, para efeitos práticos, a mesma para as seis regiões da PME e para o total das dez regiões, tanto em 1992 quanto em 2002) do que no resto do país: a diferença entre a taxa das áreas metropolitanas e a das não-metropolitanas ficou entre 3,5 p.p. e 4,5 p.p., estando a segunda um pouco acima de 60% do valor da primeira nos dois anos. Segundo, e de forma até certo ponto surpreendente, quando se contrapõem as taxas metropolitanas e as taxas nacionais, observa-se que as variações em ambas entre o ano inicial e o final são virtualmente idênticas: nas metrópoles ela passou de 9,7% para 13,5%, o que significa um crescimento de 38%; no plano nacional passou de 7,2% para 9,9%, com um crescimento de 37%. Pode-se assim inferir, em caráter preliminar, que, embora a concentração da mensuração contemporânea nas áreas metropolitanas superestime a taxa de desemprego, ela parece não comprometer a identificação dos movimentos e oscilações na questão do desemprego, sendo adequada, portanto, para avaliação de mudanças na conjuntura do mercado de trabalho.

Quanto às grandes regiões geográficas o que merece ser destacado é o expressivo crescimento da taxa de desemprego na região Sudeste, que foi de 3,3 p.p. no período. Esse aumento fez com que a região passasse a ser aquela com a maior taxa de desemprego em 2002, assumindo a posição que era ocupada pela

região Norte em 1992. No outro extremo, a região Sul permanece sendo a que apresenta a menor taxa de desemprego, igual a 7,1% em 2002, significativamente abaixo da média nacional.

4 TRANSFORMAÇÕES ESPACIAIS PARA GRUPOS ESPECÍFICOS

Embora as variações na distribuição espacial, particularmente no caso da ocupação, não tenham sido muito elevadas no agregado, é possível que grupos e/ou setores específicos tenham sido mais afetados, por alguma razão econômica ou demográfica mais direta. A Tabela 4 considera os estratos da força de trabalho ocupada e desocupada segundo gênero, idade, escolaridade, condição no domicílio e, para o caso do contingente dos ocupados, de acordo com a forma de inserção no mercado e setor de atividade.

Os resultados para o índice de turbulência mostrados na Tabela 4 revelam que, em geral, as variações são espacialmente mais heterogêneas para grupos específicos do que para o agregado, o que sugere a existência de movimentos parcialmente compensatórios ao longo dos grupos. Para entender melhor a natureza dos movimentos intragrupos, foram escolhidos alguns deles, levando em conta a sua importância relativa e a disparidade nas mudanças, para serem examinados mais atentamente.

4.1 Ocupados na indústria

O primeiro estrato a ser destacado é o setor da indústria, não apenas porque seu índice de turbulência é um dos mais elevados, atrás apenas daquele da agricultura, como também pelo caráter emblemático desse setor de atividade, tradicionalmente encarado como segmento líder e indutor do processo de desenvolvimento econômico.

O crescimento do emprego industrial se deu de forma relativamente tímida no período, tendo passado de 10,2 milhões de postos de trabalho em 1992 para 11,1 milhões em 2002, como pode ser visto na Tabela 5. Isso representa um crescimento de 8,9%, bem inferior aos 21,0% constatados para a ocupação como um todo. A criação de empregos na indústria respondeu, assim, por apenas 7,0% do total de novos postos de trabalho. Esse resultado não chega a constituir surpresa, haja vista o processo de reestruturação e enxugamento da estrutura produtiva do setor para a obtenção de ganhos de produtividade e, assim, maior competitividade internacional no contexto de uma economia em franco processo de abertura.

A Tabela 4 também mostra que o índice de turbulência para a ocupação na indústria (7,04%) foi quase três vezes maior do que para a ocupação total, o que confirma as expectativas, uma vez que a descentralização da indústria, em virtude

tanto do esgotamento de utilização das metrópoles como pólos industriais como do processo de guerra fiscal entre os estados, provocou uma perda de importância relativa do eixo Rio-São Paulo.

TABELA 4
ÍNDICES DE TURBULÊNCIA ENTRE AS UFs — 1992-2002
 [população de 10 anos e mais de idade, ocupada e desocupada (%)]

| | Ocupados | Desocupados |
|---|----------|-------------|
| Total | 2,60 | 4,72 |
| Gênero | | |
| Homem | 2,04 | 3,76 |
| Mulher | 4,11 | 6,26 |
| Grupos de idade | | |
| 10 a 14 | 9,41 | 19,53 |
| 15 a 24 | 3,67 | 5,24 |
| 25 a 49 | 2,47 | 4,26 |
| 50 anos e mais | 4,24 | 11,91 |
| Anos de estudo | | |
| 0 a 3 | 4,60 | 10,06 |
| 4 a 7 | 8,00 | 9,22 |
| 8 a 11 | 5,14 | 7,90 |
| 12 anos e mais | 4,62 | 10,49 |
| Posição no domicílio | | |
| Chefe | 2,14 | 7,45 |
| Outros moradores | 3,20 | 5,08 |
| Posição na ocupação | | |
| Trabalhador protegido | 5,37 | - |
| Trabalhador sem carteira de trabalho assinada | 5,81 | - |
| Conta-própria | 5,90 | - |
| Empregador | 6,02 | - |
| Trabalhador não-remunerado | 6,03 | - |
| Setor de atividade | | |
| Agricultura | 7,28 | - |
| Indústria | 7,04 | - |
| Construção | 4,98 | - |
| Comércio | 4,24 | - |
| Administração pública | 4,55 | - |
| Serviços | 6,32 | - |
| Outras atividades | 3,65 | - |

Fonte: Elaboração própria a partir das PNADs de 1992 e 2002.

TABELA 5
OCUPAÇÃO NA INDÚSTRIA — PNADs DE 1992 E 2002

| Ocupados na indústria | 1992 | 2002 | Diferença absoluta | Crescimento (%) | Crescimento na participação (p.p.) |
|-----------------------------|------------|------------|--------------------|-----------------|------------------------------------|
| Brasil | 10.155.849 | 11.061.330 | 905.481 | 8,9 | - |
| Metropolitano | 4.012.834 | 3.802.054 | -210.780 | -5,3 | -5,14 |
| Metropolitano "PME" | 3.530.513 | 3.206.677 | -323.836 | -9,2 | -5,77 |
| Não-metropolitano | 6.143.015 | 7.259.276 | 1.116.261 | 18,2 | 5,14 |
| Urbano | 5.182.185 | 6.542.983 | 1.360.798 | 26,3 | 8,13 |
| Rural | 960.830 | 716.293 | -244.537 | -25,5 | -2,99 |
| RM de São Paulo | 1.901.426 | 1.648.097 | -253.329 | -13,3 | -3,82 |
| São Paulo não-metropolitano | 1.499.281 | 1.762.787 | 263.506 | 17,6 | 1,17 |
| Grandes regiões | | | | | |
| Norte | 337.447 | 511.184 | 173.737 | 51,5 | 1,30 |
| Nordeste | 1.826.008 | 1.885.582 | 59.574 | 3,3 | -0,93 |
| Sudeste | 5.549.166 | 5.749.952 | 200.786 | 3,6 | -2,66 |
| Sul | 1.978.667 | 2.304.279 | 325.612 | 16,5 | 1,35 |
| Centro-Oeste | 464.561 | 610.333 | 145.772 | 31,4 | 0,94 |

Fonte: Elaboração própria a partir das PNADs de 1992 e 2002.

A primeira evidência concreta de descentralização do emprego industrial advém da comparação dos comportamentos metropolitano e não-metropolitano: enquanto o saldo nas RMs foi a destruição, em termos líquidos, de quase 211 mil postos de trabalho na indústria (cifra que atinge quase 324 mil para as RMs da PME),¹² no Brasil não-metropolitano houve a geração de 1,116 milhão de empregos (vale notar que, como o desempenho nas áreas rurais também foi negativo, o saldo nas áreas urbanas é ainda mais expressivo, com a criação de 1,361 milhão de postos). Em termos de participação no emprego industrial, isso significa perdas de 5,77 p.p. na fatia metropolitana e 2,99 p.p. no meio rural, contrapostas por uma expansão de 8,13 p.p. nas áreas urbanas.

O painel intermediário da Tabela 5 revela uma dimensão adicional do processo de despolarização do emprego industrial, deixando claro que o "esvaziamento" das áreas metropolitanas é decorrência direta do desempenho da RM de São Paulo (RMSP), principal pólo industrial do país: entre 1992 e

12. Lembrando sempre que esses valores são obtidos a partir da PNAD considerando o universo da PME.

2002 houve uma perda líquida de 253 mil vagas no setor industrial na RMSP, o que representou um encolhimento de 13,3% e uma redução da participação no emprego industrial de 3,82 p.p.¹³ É interessante notar que essa perda de postos de trabalho na RMSP é totalmente compensada pela geração líquida ocorrida no interior do estado, de tal maneira que o emprego industrial em São Paulo fica estável no período. Pode-se falar, desse modo, na existência de um processo de migração industrial da RMSP, sendo um dos destinos o interior do próprio estado.

O Gráfico 3, a seguir, fornece outras indicações sobre o processo de descentralização e as migrações subjacentes a ele. Entre os estados que cresceram acima da média, destacam-se Minas Gerais e Paraná — as duas maiores progressões da participação no emprego da indústria — e, em menor escala, Mato Grosso do Sul. A constatação que emerge dessa análise mais desagregada diz respeito à existência de um processo de desconcentração da produção — ou pelo menos do emprego — industrial no Brasil, com a dinâmica fundamental da despolarização residindo no fluxo do emprego nesse setor da RMSP para o interior do estado e, também, para os estados vizinhos, com a notória exceção do Rio de Janeiro (que sofreu a segunda maior retração, atrás apenas do próprio Estado de São Paulo).

Além disso, comparando os Gráficos 1 e 3, é possível obter um indicador adicional de que as disparidades na distribuição espacial do emprego industrial entre 1992 e 2002 são bem maiores que aquelas na ocupação total: analisando as transformações espaciais em nível estadual, constata-se que a amplitude das variações nas participações estaduais nos respectivos totais é, *grosso modo*, o intervalo $(-0,7; 0,8)$ no caso da ocupação total, enquanto no caso da indústria o intervalo é $(-2,8; 2,0)$.

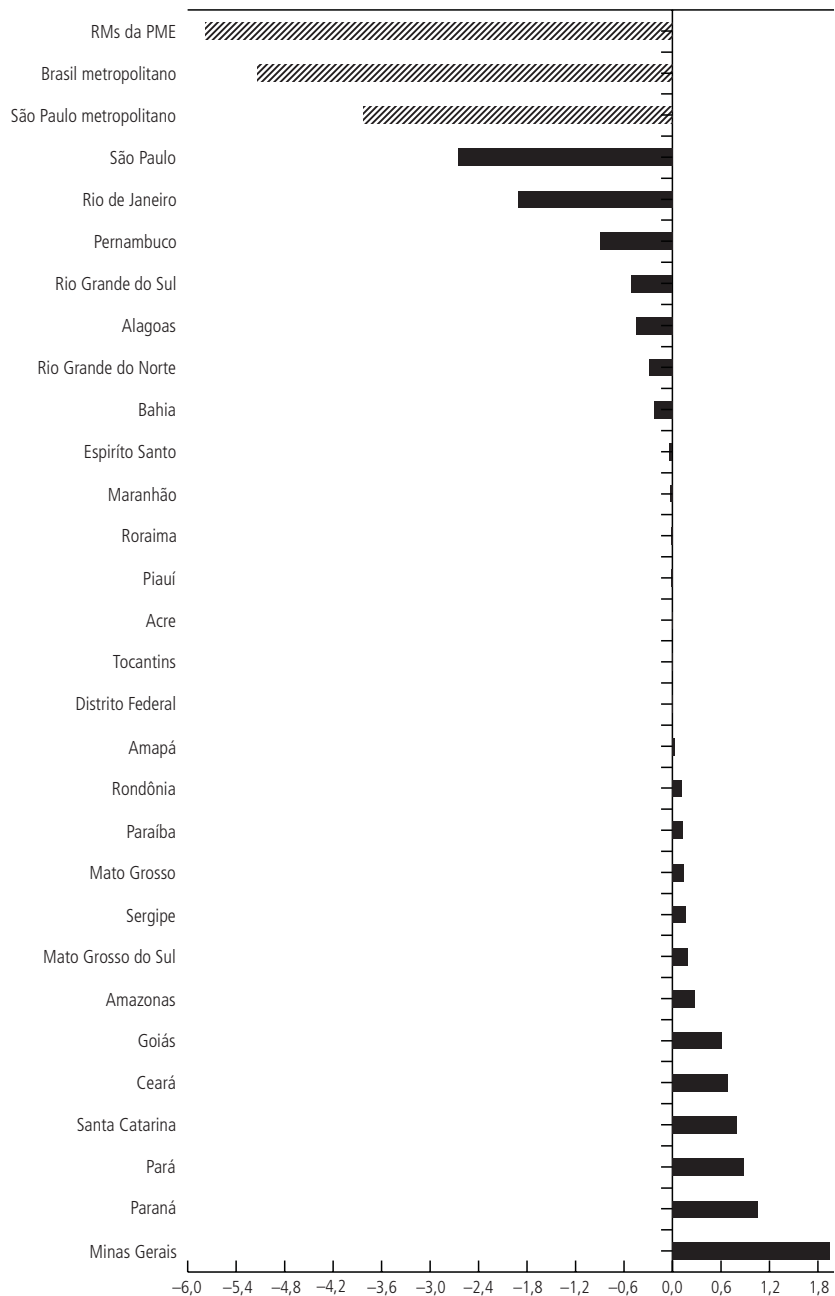
Por fim, em termos de grandes regiões geográficas, esse processo acabou por acarretar um aumento na importância do Sul (1,35 p.p.) e do Centro-Oeste (0,94 p.p.) na esfera do emprego industrial, a expensas da região Sudeste (-2,66 p.p.). Não obstante, esta última continua tendo, por larga margem, o maior nível de emprego nesse setor. Vale destacar ainda o crescimento significativo na região Norte e a quase estagnação da ocupação industrial no Nordeste.

4.2 Ocupados com postos de trabalho protegidos

Um dos traços marcantes do desempenho do mercado de trabalho metropolitano na década passada foi o crescimento de duas formas de inserção dos

13. Se o Estado de São Paulo, para fins do cálculo do índice de turbulência, for particionado em RMSP e São Paulo não-metropolitano, este índice sobe de 7,04% para 8,22%.

GRÁFICO 3
UFs:^a VARIAÇÕES NA PARTICIPAÇÃO DO TOTAL DE OCUPADOS NA INDÚSTRIA — 1992-2002



Fonte: PNADs de 1992 e 2002.

^aAlém das UFs são apresentados cortes específicos nas áreas hachuradas.

trabalhadores nesse mercado: o assalariamento sem carteira de trabalho assinada e o trabalho por conta própria, na medida em que essas duas formas não garantem aos trabalhadores uma série de proteções e direitos previstos nos marcos regulatórios — Consolidação das Leis Trabalhistas (CLT) e Regime Jurídico Único (RJU) — e, portanto, ganham alguma conotação de precariedade e/ou indesejabilidade. De forma genérica, o contingente de trabalhadores “sem carteira” e autônomos estão associados ao setor informal, ou setor desprotegido, do mercado de trabalho. Na verdade, como é mostrado na Tabela 6, esse parece ser um fenômeno tipicamente metropolitano, mais intenso nas RMs da PME e, em particular, na RMSp, na medida em que as relações de trabalho protegidas cresceram menos nesses núcleos do que na média nacional.

Vai daí que o primeiro, e possivelmente o principal, ponto a ser destacado é que, no que diz respeito à informalidade nas relações de trabalho, o diagnóstico obtido a partir da PME não reflete adequadamente, ao contrário do que ocorre com as taxas de desemprego, os movimentos ocorridos no plano nacio-

TABELA 6
OCUPAÇÃO: TRABALHADORES PROTEGIDOS — PNADs DE 1992 E 2002

| Ocupados: trabalhadores protegidos | 1992 | 2002 | Diferença absoluta | Crescimento (%) | Crescimento na participação (p.p.) |
|---------------------------------------|------------|------------|-----------------------|--------------------|---------------------------------------|
| Brasil | 24.018.947 | 29.483.247 | 5.464.300 | 22,7 | - |
| Metropolitano | 10.317.189 | 11.647.958 | 1.330.769 | 12,9 | -3,45 |
| Metropolitano “PME” | 8.909.845 | 9.684.458 | 774.613 | 8,7 | -4,25 |
| Não-metropolitano | 13.701.758 | 17.835.289 | 4.133.5317 | 30,2 | 3,45 |
| Urbano | 11.950.671 | 16.223.503 | 4.272.832 | 35,8 | 5,27 |
| Rural | 1.751.087 | 1.611.786 | -139.301 | -8,0 | -1,82 |
| RM de São Paulo | 4.040.906 | 4.155.942 | 115.036 | 2,8 | -2,73 |
| São Paulo não-metropolitano | 3.664.323 | 4.654.056 | 989.733 | 27,0 | 0,53 |
| Grandes regiões | | | | | |
| Norte | 822.427 | 1.232.665 | 410.238 | 49,9 | 0,76 |
| Nordeste | 4.005.054 | 4.888.069 | 883.015 | 22,0 | -0,10 |
| Sudeste | 13.436.634 | 15.785.969 | 2.349.335 | 17,5 | -2,40 |
| Sul | 4.297.478 | 5.396.204 | 1.098.726 | 25,6 | 0,41 |
| Centro-Oeste | 1.457.354 | 2.180.340 | 722.986 | 49,6 | 1,33 |

Fonte: Elaboração própria a partir das PNADs de 1992 e 2002.

nal. Pelo contrário, a Tabela 6 indica que o emprego protegido cresceu 22,7% no período, acima, portanto, da ocupação como um todo que, como visto, cresceu 21,0% entre 1992 e 2002. Já nas RMs cobertas pela PME a expansão das ocupações protegidas ficou limitada a 8,7%, enquanto a ocupação total cresceu 25,0% no intervalo considerado. Para o conjunto completo das RMs, essas percentagens foram de 12,9% e 28,3%, respectivamente.

A intensidade da realocação espacial de ocupações com tipo de relação de trabalho entre as UFs, conforme mensurado pelo índice de turbulência, foi de 5,37% — mais que o dobro do verificado para ocupação total. Quando o Estado de São Paulo é particionado nas suas porções metropolitana e não-metropolitana, o índice sobe para 5,90%, reforçando a importância das mudanças na informalidade metropolitana.

Quando se consideram as grandes regiões geográficas, tem-se que Nordeste e, principalmente, Sudeste — até por esta última abrigar as maiores RMs — são as que apresentam um crescimento das ocupações protegidas abaixo da média nacional. Chama a atenção o crescimento bastante superior à média das regiões Norte e Centro-Oeste, próximo a 50%. O fato de essas regiões terem apresentado maior grau de desenvolvimento no período e níveis relativamente baixos em 1992 é uma possível razão para esse resultado.

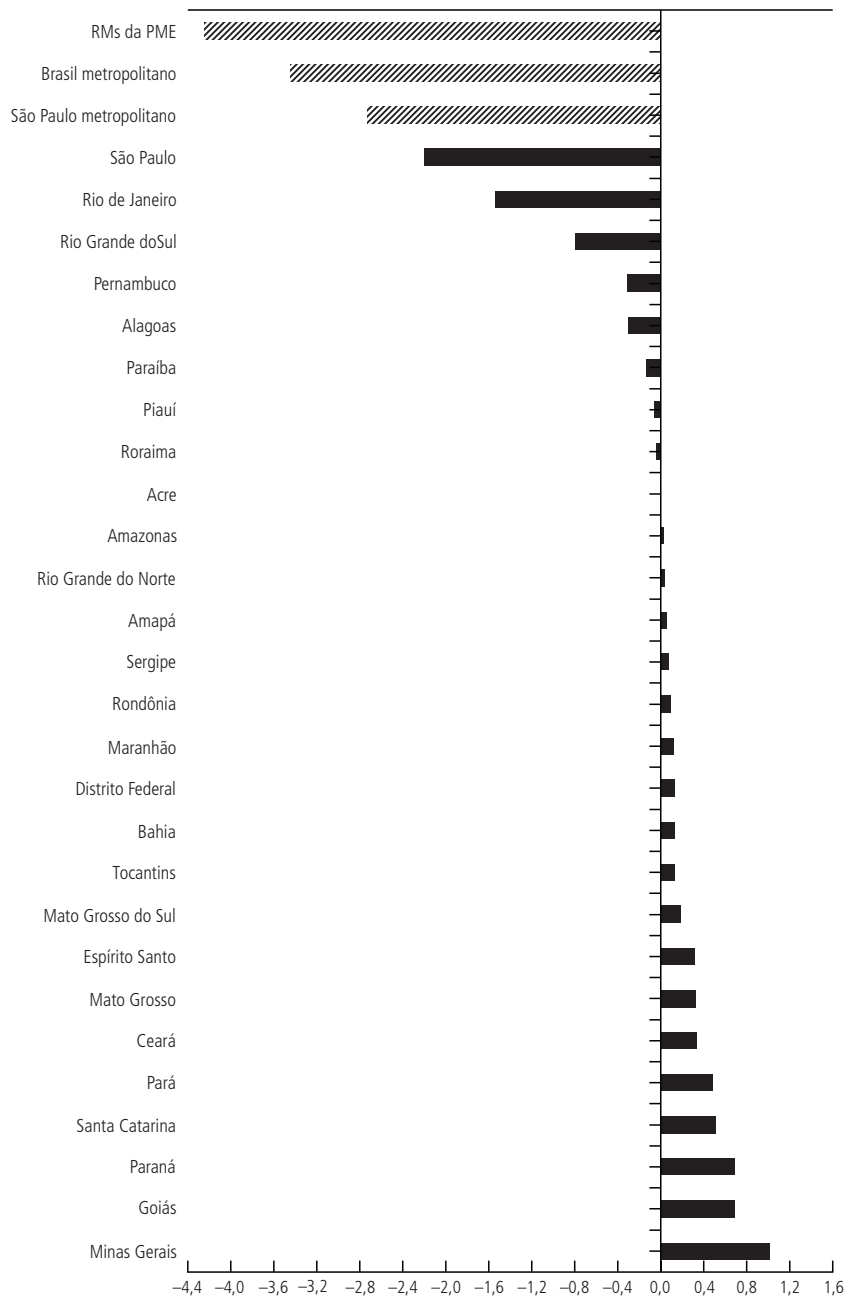
Pode-se dizer, dessa forma, que, além de sua característica metropolitana, a informalidade parece ser também um fenômeno mais típico do Sudeste. *Grosso modo*, o comportamento por UF foi similar ao do emprego industrial (ver Gráfico 4). A similaridade dessas constatações com aquelas referentes à despolarização industrial sugere a inclusão na agenda de pesquisa de um exame mais pormenorizado da relação entre os dois movimentos.

4.3 Ocupados com 4 a 7 anos de estudo

Uma das características do processo de abertura comercial foi a mudança da demanda por trabalho, que passou a privilegiar a mão-de-obra mais qualificada. Focalizando a análise no conjunto de trabalhadores que possuem entre quatro e sete anos completos de estudos, ou seja, que cursaram a primeira metade do ensino fundamental (correspondente ao antigo primário), mas não chegaram a concluir esse ciclo educacional, torna-se aparente que a ocupação para esse grupo cresceu bem abaixo da marca para a ocupação como um todo, ficando em 7,5% no período.

Embora a perda de espaço dessa mão-de-obra menos qualificada seja um traço marcante dos mercados de trabalho metropolitanos, em particular na esfera da PME, onde o contingente de trabalhadores ocupados desse grupo chegou a diminuir (taxas de crescimento negativas de 2,2% e 5,5%, respecti-

GRÁFICO 4
UFs:^a VARIAÇÕES NA PARTICIPAÇÃO DO TOTAL DE TRABALHADORES PROTEGIDOS — 1992-2002



Fonte: PNADs de 1992 e 2002.

^a Além das UFs são apresentados cortes específicos nas áreas hachuradas.

TABELA 7
OCUPAÇÃO DE 4 A 7 ANOS DE ESTUDO — PNADs DE 1992 E 2002

| Ocupados de 4 a 7 anos de estudo | 1992 | 2002 | Diferença absoluta | Crescimento (%) | Crescimento na participação (p.p.) |
|----------------------------------|------------|------------|--------------------|-----------------|------------------------------------|
| Brasil | 19.767.558 | 21.251.975 | 1.484.417 | 7,5 | — |
| Metropolitano | 6.023.276 | 5.887.986 | -135.290 | -2,2 | -2,76 |
| Metropolitano "PME" | 5.178.060 | 4.879.106 | -298.954 | -5,8 | -3,24 |
| Não-metropolitano | 13.744.282 | 15.363.989 | 1.619.707 | 11,8 | 2,76 |
| Urbano | 9.789.623 | 11.331.441 | 1.541.818 | 15,7 | 3,80 |
| Rural | 3.954.659 | 4.032.548 | 77.889 | 2,0 | -1,03 |
| Grandes regiões | | | | | |
| Norte | 742.042 | 1.129.661 | 387.619 | 52,2 | 1,56 |
| Nordeste | 3.628.854 | 5.096.245 | 1.467.391 | 40,4 | 5,62 |
| Sudeste | 9.460.909 | 9.234.733 | -226.176 | -2,4 | -4,41 |
| Sul | 4.469.943 | 4.136.547 | -333.396 | -7,5 | -3,15 |
| Centro-Oeste | 1.465.810 | 1.654.789 | 188.979 | 12,9 | 0,37 |

Fonte: Elaboração própria a partir das PNADs de 1992 e 2002.

vamente), também foi observada nas áreas não-metropolitanas, onde o crescimento, mesmo tendo sido positivo, foi inferior ao crescimento da ocupação total. A exceção é o meio rural, onde houve uma expansão mínima, enquanto no total houve uma retração (interessante notar que, ainda assim, a participação das áreas rurais no total de ocupados com essa escolaridade diminuiu). Em termos de grandes regiões, uma vez mais destaca-se o comportamento do Sudeste, única região onde esse grupo cresceu menos que na média nacional, de tal forma que todas as demais aumentaram sua participação no contingente desses trabalhadores.

4.4 Ocupados com 10 a 14 anos de idade

A Tabela 8 revela que o trabalho na faixa etária de 10 a 14 anos, ilegal perante a legislação brasileira, diminuiu de forma acentuada no período, representando em 2002 menos da metade do que em 1992 em termos absolutos (uma queda de 53,5%). É bem verdade que ainda existem mais de 1,3 milhão de crianças dessa faixa etária trabalhando, mas trata-se de um progresso inegável e bem-vindo.

Em termos das diversas áreas, como seria lícito esperar, o maior progresso ocorreu no meio rural, onde foram destruídas quase 900 mil ocupações dessa

TABELA 8
OCUPAÇÃO DE 10 A 14 ANOS DE IDADE — PNADs DE 1992 E 2002

| Ocupados de 10 a 14 anos de idade | 1992 | 2002 | Diferença absoluta | Crescimento (%) | Crescimento na participação (p.p.) |
|-----------------------------------|-----------|-----------|--------------------|-----------------|------------------------------------|
| Brasil | 2.922.666 | 1.358.360 | -1.564.306 | -53,5 | - |
| Metropolitano | 303.310 | 153.233 | -150.077 | -49,5 | 0,90 |
| Metropolitano "PME" | 228.206 | 116.739 | -111.467 | -48,8 | 0,79 |
| Não-metropolitano | 2.619.356 | 1.205.127 | -1.414.229 | -54,0 | -0,90 |
| Urbano | 1.078.946 | 546.191 | -532.755 | -49,4 | 3,29 |
| Rural | 1.540.410 | 658.936 | -881.474 | -57,2 | -4,20 |
| Grandes regiões | | | | | |
| Norte | 126.473 | 79.174 | -47.299 | -37,4 | 1,50 |
| Nordeste | 1.333.336 | 694.194 | -639.142 | -47,9 | 5,48 |
| Sudeste | 774.665 | 284.739 | -489.926 | -63,2 | -5,54 |
| Sul | 485.009 | 212.430 | -272.579 | -56,2 | -0,96 |
| Centro-Oeste | 203.183 | 87.823 | -115.360 | -56,8 | -0,49 |

Fonte: Elaboração própria a partir das PNADs de 1992 e 2002.

natureza, o que representa mais da metade da redução observada no plano nacional e uma redução de 4,2 p.p. de sua participação no total (em 1992 as áreas rurais eram responsáveis por mais da metade da ocupação nessa faixa etária, o que deixa de ser verdadeiro em 2002). Nos centros metropolitanos, em que pese o fato de a redução percentual ter sido um pouco menor que a média nacional, o trabalho de 10 a 14 anos de idade tornou-se bastante reduzido tanto em termos absolutos — cerca de 153 mil crianças nas dez metrópoles e 116 mil naquelas cobertas pela PME — quanto, principalmente, em termos percentuais — em torno de 0,6% da ocupação total. No plano das regiões geográficas destaca-se o Nordeste, que, apesar de ter apresentado também uma forte diminuição, continua respondendo por mais da metade desse trabalho infantil, tendo, inclusive, aumentado sua participação em 5,48 p.p.

4.5 Desocupação feminina

No que se refere à desocupação, o primeiro grupo selecionado para uma descrição mais detalhada é o formado pelas mulheres. Pelo informado na Tabela 1, enquanto o contingente de desocupados aumentou em 70,8% no intervalo considerado, o percentual foi de 89,2% para as mulheres, que já respondem por mais de 50% do desemprego. Na verdade, esse comportamento é observa-

do, em diferentes escalas, para todas as áreas apresentadas na Tabela 9. Vale citar que as mulheres também aumentaram a sua presença relativa entre os ocupados, na medida em que a ocupação entre elas cresceu 32,1% entre 1992 e 2002¹⁴ (comparada a 21,0% para a ocupação total). Segue daí que o crescimento do desemprego é fruto, também, do aumento da taxa de participação feminina no mercado de trabalho.

De qualquer modo, esse padrão é ainda mais nítido nas RMs, onde a desocupação feminina cresceu 106,7%, contra 84,6% do contingente de desempregados. Com isso a participação das mulheres aumentou em 3,85 p.p. Em contrapartida, nas áreas não-metropolitanas o aumento foi inferior à média — 76,7% — devido, em grande medida, ao comportamento na área rural, onde o número de mulheres desempregadas aumentou não mais que 17,9%.

Entre as grandes regiões, o Sudeste, que já respondia por quase metade do número de mulheres desempregadas em 1992, experimentou crescimento acima da média para o grupo (na verdade o segundo maior entre as regiões — 101,5%), o que fez com que sua participação aumentasse em 3,12 p.p., superando a marca dos 50% em 2002.

TABELA 9
DESOCUPAÇÃO ENTRE AS MULHERES — PNADs DE 1992 E 2002

| Desocupados: mulheres | 1992 | 2002 | Diferença absoluta | Crescimento (%) | Crescimento na participação (p.p.) |
|--------------------------|-----------|-----------|-----------------------|--------------------|---------------------------------------|
| Brasil | 2.288.264 | 4.330.523 | 2.042.259 | 89,2 | - |
| Metropolitano | 954.311 | 1.972.920 | 1.018.609 | 106,7 | 3,85 |
| Metropolitano "PME" | 810.635 | 1.647.515 | 836.880 | 103,2 | 2,62 |
| Não-metropolitano | 1.333.953 | 2.357.603 | 1.023.650 | 76,7 | -3,85 |
| Urbano | 1.192.323 | 2.190.567 | 998.244 | 83,7 | -1,52 |
| Rural | 141.630 | 167.036 | 25.406 | 17,9 | -2,33 |
| Grandes regiões | | | | | |
| Norte | 121.372 | 261.478 | 140.106 | 115,4 | 0,73 |
| Nordeste | 612.627 | 1.035.572 | 422.945 | 69,0 | -2,86 |
| Sudeste | 1.107.959 | 2.232.118 | 1.124.159 | 101,5 | 3,12 |
| Sul | 292.671 | 529.221 | 236.550 | 80,8 | -0,57 |
| Centro-Oeste | 153.635 | 272.134 | 118.499 | 77,1 | -0,43 |

Fonte: Elaboração própria a partir das PNADs de 1992 e 2002.

14. Dados disponíveis no Anexo 2.

4.6 Desocupação entre chefes de domicílio

O último grupo selecionado para um exame mais pormenorizado é o composto pelos desocupados que são chefes de domicílio. A escolha se justifica por dois motivos. Primeiro, as indicações fornecidas pelo índice de turbulência, apresentadas na Tabela 4, sinalizam maior heterogeneidade nas mudanças espaciais associadas a esse grupo do que o observado em média. Segundo, o desemprego entre chefes de domicílio tende a ser objeto de maior atenção e preocupação, haja vista serem eles, no mais das vezes, os principais responsáveis pela provisão de recursos para os demais membros da unidade domiciliar.

Assim como ocorreu com as mulheres, a desocupação também cresceu mais entre os trabalhadores que são chefes de domicílio — 75,9% — do que para o conjunto de toda a força de trabalho nacional (ver Tabela 10), de tal forma que do aumento de 1,675 milhão no número de desempregados entre 1992 e 2002, 739 mil são trabalhadores chefes de domicílio.

Mais da metade do aumento de desempregados desse grupo ocorreu nas áreas metropolitanas (o mesmo valendo, em escala ligeiramente menor, para as seis RMs da PME), com crescimento de 97,1% e participação no total do

TABELA 10
DESOCUPAÇÃO ENTRE OS CHEFES DE DOMICÍLIO — PNADs DE 1992 E 2002

| Desocupados: chefes de domicílio | 1992 | 2002 | Diferença absoluta | Crescimento (%) | Crescimento na participação (p.p.) |
|-------------------------------------|---------|-----------|-----------------------|--------------------|---------------------------------------|
| Brasil | 973.864 | 1.713.430 | 739.566 | 75,9 | - |
| Metropolitano | 409.288 | 806.515 | 397.227 | 97,1 | 5,04 |
| Metropolitano "PME" | 350.602 | 679.702 | 329.100 | 93,9 | 3,67 |
| Não-metropolitano | 564.576 | 906.915 | 342.339 | 60,6 | -5,04 |
| Urbano | 513.738 | 854.986 | 341.248 | 66,4 | -2,85 |
| Rural | 50.838 | 51.929 | 1.091 | 2,1 | -2,19 |
| Grandes regiões | | | | | |
| Norte | 54.222 | 88.502 | 34.280 | 63,2 | -0,40 |
| Nordeste | 247.977 | 410.154 | 162.177 | 65,4 | -1,53 |
| Sudeste | 482.174 | 895.309 | 413.135 | 85,7 | 2,74 |
| Sul | 129.281 | 201.803 | 72.522 | 56,1 | -1,50 |
| Centro-Oeste | 60.210 | 117.662 | 57.452 | 95,4 | 0,68 |

Fonte: Elaboração própria a partir das PNADs de 1992 e 2002.

grupo aumentando 5,04 p.p. Em boa medida isso decorre do fato de o desemprego entre chefes de família ser uma parcela muito pequena do desemprego total — cerca de 15% apenas. De qualquer maneira, tais incidência e crescimento diferenciados levantam uma questão importante na qualificação da taxa de desemprego metropolitano no que diz respeito a sua representatividade para a taxa nacional. Como visto na Subseção 3.3, os movimentos observados nessa taxa no nível metropolitano estão em sincronia com o que acontece à taxa de desemprego no plano do Brasil como um todo. A composição do contingente de desempregados, todavia, parece ser diferente, demandando uma análise mais profunda.

Em relação às grandes regiões, por sua vez, o Sudeste apresentou o maior crescimento no número de desocupados chefes de domicílio, que passaram de 482 mil em 1992 para 895 mil em 2002. Esse crescimento de 85,7% fez com que a participação dessa região crescesse 2,74 p.p., a expensas de quase todas as outras, com exceção do Centro-Oeste. Hoje o Sudeste concentra mais da metade dos chefes de domicílio desempregados no Brasil.

5 RESUMO E COMENTÁRIOS

O foco deste estudo foi a mensuração e a análise das mudanças espaciais da ocupação e da desocupação ocorridas entre 1992 e 2002 no mercado de trabalho brasileiro. Com base nos dados das PNADs de 1992 e 2002, foram comparadas as distribuições segundo várias partições espaciais — grandes regiões, UFs e, especialmente, áreas metropolitanas e não-metropolitanas — para aqueles grandes agregados e, também, para alguns grupos específicos mais relevantes e que apresentaram indícios de mudanças mais acentuadas.

Os resultados desse exercício indicam que a realocação espacial no mercado de trabalho brasileiro ocorreu de forma diferenciada de acordo com o objeto de análise. Em relação aos grandes agregados inspecionados, ocupação e desocupação (conforme a definição da Subseção 2.1), os resultados mostram que os movimentos não foram tão intensos.

Isso é particularmente verdadeiro para o caso da ocupação onde, na desagregação mais fina — por UFs — o índice de turbulência indicou que, se 2,6% da PEA ocupada em 2002 fossem realocados, seria possível reproduzir a distribuição entre os estados observada em 1992. Em outras palavras, em que pese a existência de algumas dissimilaridades, com destaque para as áreas rurais (Tabela 1), o padrão de geração de empregos foi relativamente homogêneo nas diversas esferas no período.

Já no que se refere à desocupação, há evidências de um processo ligeiramente mais intenso de mudanças espaciais, com o índice de turbulência che-

gando a 4,7%, em grande parte decorrente do aumento da participação dos contingentes metropolitano e da região Sudeste no total de desempregados.

Uma consequência até certo ponto inesperada dos movimentos de ocupação e desocupação foi, conforme discutido na Subseção 3.3, a observação de evoluções bastante parecidas, em termos relativos, para as taxas de desemprego das áreas metropolitanas (de todas elas ou apenas das seis cobertas pela PME) e não-metropolitanas. Não obstante o fato de essas taxas estarem em patamares claramente distintos, a taxa de desemprego metropolitano passou de 9,7% em 1992 para 13,5% em 2002, enquanto a taxa nacional passou de 7,2% para 9,9% no mesmo intervalo de tempo. Em ambos os casos as variações são ligeiramente inferiores a 40% (39% e 38%, respectivamente), o mesmo ocorrendo para o universo das RMs da PME (Tabela 3). Esse achado é importante, pois fornece respaldo à utilização dos dados contemporâneos da PME para a aferição qualitativa do estado da conjuntura do mercado de trabalho, ao menos no que diz respeito à taxa de desemprego, não só na esfera metropolitana mas também no plano nacional.

Se no agregado as mudanças espaciais não foram profundas, elas se mostraram mais relevantes para alguns grupos socioeconômicos. O primeiro deles é o setor industrial, segmento emblemático no contexto econômico, com um índice de turbulência de 7,0%. Aqui, os resultados do exercício confirmam as expectativas em relação à descentralização da produção industrial brasileira, apontando uma redução da importância da RMSP nesse setor. Os principais pólos industriais emergentes, além do próprio interior do Estado de São Paulo, são os estados vizinhos, com destaque para o Paraná e Minas Gerais — a exceção que cumpre destacar é o Rio de Janeiro, que experimentou forte retração.

Outro segmento de interesse é o dos postos de trabalho protegidos, tradicionalmente encarados como seguros e de maior qualidade, que apresentaram um índice de turbulência de 5,8%. Esse grupo, usualmente entendido como o setor formal da economia, cresceu menos nas RMs (12,9%), em particular nas cobertas pela PME (8,7%), do que no país como um todo (22,7%). No âmbito das RMs, o seu crescimento foi inferior ao da ocupação, o que contribuiu para o propalado incremento da informalidade. No plano nacional, por sua vez, ocorreu o oposto, com o emprego no setor protegido crescendo ligeiramente acima da ocupação total. Assim, se a PME parece indicar adequadamente os movimentos, o mesmo não ocorre no que se refere à natureza dos postos de trabalho gerados. Embora esse cruzamento não seja analisado aqui, é provável que o comportamento da ocupação no setor protegido esteja relacionado, em alguma extensão, com a despolarização do emprego industrial.

A ocupação de trabalhadores de quatro a sete anos de estudos completos revela, também, um esvaziamento das áreas metropolitanas e da região Sudeste. Esse padrão, semelhante ao detectado pela PME, sugere que as oportunidades de conseguir trabalho para a mão-de-obra pouco qualificada vêm diminuindo nos mercados de trabalho metropolitanos. Não é possível afirmar em que medida isso se deve a uma diminuição da oferta ou, o que parece ser o fator preponderante, a um viés da demanda que favorece o trabalho mais qualificado. Considerando a última hipótese, defendida por muitos, parece lícito conjecturar que os menos qualificados estão sendo “escanteados” dos mercados metropolitanos, pois mesmo com o crescimento da informalidade e a diminuição de importância do emprego industrial, o espaço para eles vem se contraindo. No plano nacional, por sua vez, o panorama não chega a ser muito melhor, tendo em vista que a ocupação desse grupo cresceu apenas 7,5% no período.

A questão que se coloca de imediato na agenda de pesquisa é em que medida isso se deve a um crescimento da escolaridade e a um retardamento do ingresso dos jovens no mercado de trabalho, ou se esse grupo vem se retirando da força de trabalho e se abrindo na rede de proteção familiar. A Subseção 4.4 indica que, de fato, o trabalho na faixa etária de 10 a 14 anos vem caindo, o que responde em parte à questão. De qualquer modo, esse avanço, ainda que extremamente bem-vindo, parece ter alcance limitado, sobretudo no meio metropolitano.

No que se refere à desocupação, dois grupos foram analisados em mais detalhes. O primeiro, formado pelas mulheres, que aumentou de forma expressiva, passando a representar mais de 50% dos desocupados em 2002. Como elas também aumentaram sua presença entre os ocupados, pode-se concluir que em boa medida isso se deve à maior participação feminina no mercado de trabalho. Em termos de cortes espaciais, esse comportamento foi mais acentuado nas RMs e no Sudeste.

No segundo grupo — chefes de domicílio — a desocupação segue basicamente o mesmo padrão, com acentuado crescimento nas metrópoles e na região Sudeste. Nesse sentido, faz-se necessário observar que o acompanhamento do desemprego através da PME, que como visto fornece boas indicações das variações da taxa de desemprego do país, não necessariamente reflete a realidade no plano nacional, na medida em que na sua composição pode haver uma super-representação de grupos para os quais o desemprego, a princípio, tem conseqüências mais nefastas.

À guisa de oferecer um comentário final, essa série de constatações deixa claro que se há de ter algum cuidado ao avaliar o comportamento do mercado de trabalho como um todo a partir dos indicadores da PME. Apesar de não

terem sido utilizadas informações dessa pesquisa no exercício, a comparação do comportamento do mercado de trabalho nas regiões cobertas pela PME com o do restante do país, a partir dos dados da PNAD, evidencia diferenças e mudanças importantes. Esta conclusão abre, então, um leque de temas que podem e devem ser objeto de análise mais profunda em desdobramentos posteriores da pesquisa da dinâmica espacial do mercado de trabalho brasileiro. A título de ilustração, a questão da evolução da informalidade merece ser destacada. A migração do emprego industrial, principalmente para fora da RMSP e do Estado do Rio de Janeiro, aliada ao crescimento do emprego protegido nas áreas não-metropolitanas, pode fazer com que o expressivo crescimento observado nas RMs não encontre respaldo no Brasil não-metropolitano. Analogamente, as transformações diferenciadas na composição do contingente de desempregados devem ser melhor investigadas, dada a importância desta no desenho de políticas de combate ao desemprego e construção de redes de segurança social para grupos cronicamente afetados.

ANEXO 1

SENSIBILIDADE ÀS DEFINIÇÕES DE OCUPAÇÃO E DESOCUPAÇÃO

A não-consideração da ocupação para consumo e construção para fins próprios, assim como do trabalho não-remunerado em quantidade inferior a 15 horas por semana, prática adotada e justificada no corpo do artigo, faz com que os números apresentados no estudo sejam diferentes daqueles divulgados pela PNAD nos agregados associados a essa definição.

Com o intuito de fornecer uma idéia da intensidade com que isso ocorre, são apresentados os números para ocupação, desocupação, PEA e taxa de desemprego da PNAD e aqueles explícita ou implicitamente utilizados no trabalho. O principal efeito, sem surpresa, é a redução do número de ocupados em pouco mais de 4 milhões, equivalente a 5,2%. Em sua quase totalidade essas pessoas acabam sendo consideradas inativas, o que implica diminuição da PEA

TABELA A.1
EFEITO DA ALTERAÇÃO NO CONCEITO DE OCUPAÇÃO E DESOCUPAÇÃO — PNAD 2002

| Conceito | PEA | Ocupados | Desocupados | Taxa de desemprego |
|----------|------------|------------|-------------|--------------------|
| PNAD | 86.055.645 | 78.179.622 | 7.876.023 | 9,2 |
| Artigo | 82.221.474 | 74.110.709 | 8.110.765 | 9,9 |
| Varição | -4,5% | -5,2% | 3,0% | 0,7 p.p. |

Fonte: Elaboração própria a partir das PNADs de 1992 e 2002.

em 4,5%, mas uma pequena parte delas acaba sendo considerada desocupada, aumentando essa categoria em 3,0%. A combinação de um maior número de desocupados com uma PEA menor acarreta um crescimento de 0,7 p.p. na taxa de desemprego.

É importante destacar que mais de 80% da queda são devidos à exclusão da ocupação para consumo e construção para fins próprios. Esse contingente, em 2002, era de cerca de 3,25 milhões de pessoas, o que corresponde a 4,2% da ocupação total naquele ano. Essa percentagem atinge 8% no meio rural e, quando são consideradas apenas as RMs, cai para 1%.

ANEXO 2

TABELA A.2
EVOLUÇÃO DO NÍVEL E DA COMPOSIÇÃO DO EMPREGO SEGUNDO CARACTERÍSTICAS SELECIONADAS

| | Ocupados | | | Desocupados | | |
|----------------------|------------|------------|-----------------|-------------|-----------|-----------------|
| | 1992 | 2002 | Crescimento (%) | 1992 | 2002 | Crescimento (%) |
| Total | 61.229.427 | 74.110.709 | 21,0 | 4.747.770 | 8.110.765 | 70,8 |
| Gênero | | | | | | |
| Homem | 38.846.506 | 44.545.015 | 14,7 | 2.459.506 | 3.780.242 | 53,7 |
| Mulher | 22.382.921 | 29.565.694 | 32,1 | 2.288.264 | 4.330.523 | 89,2 |
| Grupos de idade | | | | | | |
| 10 a 14 | 2.922.666 | 1.358.360 | -53,5 | 344.023 | 236.956 | -31,1 |
| 15 a 24 | 15.743.252 | 16.608.410 | 5,5 | 2.279.733 | 3.871.129 | 69,8 |
| 25 a 49 | 33.780.252 | 44.082.291 | 30,5 | 1.906.795 | 3.465.244 | 81,7 |
| 50 anos e mais | 8.779.449 | 12.050.800 | 37,3 | 217.219 | 537.436 | 147,4 |
| Anos de estudo | | | | | | |
| 0 a 3 | 21.752.874 | 16.554.967 | -23,9 | 1.145.565 | 1.187.389 | 3,7 |
| 4 a 7 | 19.767.558 | 21.251.975 | 7,5 | 1.931.378 | 2.469.542 | 27,9 |
| 8 a 11 | 14.305.360 | 27.211.192 | 90,2 | 1.436.939 | 3.896.082 | 171,1 |
| 12 anos e mais | 5.257.657 | 8.777.662 | 67,0 | 212.576 | 505.007 | 137,6 |
| Posição no domicílio | | | | | | |
| Chefe | 27.942.545 | 34.697.962 | 24,2 | 973.864 | 1.713.430 | 75,9 |
| Outros moradores | 33.286.882 | 39.412.747 | 18,4 | 3.773.906 | 6.397.335 | 69,5 |

(continua)

(continuação)

| | Ocupados | | | Desocupados | | |
|---|------------|------------|-----------------|-------------|------|-----------------|
| | 1992 | 2002 | Crescimento (%) | 1992 | 2002 | Crescimento (%) |
| Posição na ocupação | | | | | | |
| Trabalhador protegido | 24.018.947 | 29.483.247 | 22,7 | – | – | – |
| Trabalhador sem carteira de trabalho assinada | 14.400.413 | 18.966.869 | 31,7 | – | – | – |
| Conta-própria | 14.137.357 | 17.401.393 | 23,1 | – | – | – |
| Empregador | 2.399.348 | 3.317.510 | 38,3 | – | – | – |
| Trabalhador não-remunerado | 6.247.580 | 4.933.166 | –21,0 | – | – | – |
| Setor de atividade | | | | | | |
| Agricultura | 14.912.835 | 12.596.123 | –15,5 | – | – | – |
| Indústria | 10.155.849 | 11.061.330 | 8,9 | – | – | – |
| Construção | 4.040.123 | 5.403.748 | 33,8 | – | – | – |
| Comércio | 9.696.806 | 13.279.050 | 36,9 | – | – | – |
| Administração pública | 3.107.686 | 3.828.820 | 23,2 | – | – | – |
| Serviços | 11.292.613 | 16.060.668 | 42,2 | – | – | – |
| Outras atividades | 7.798.814 | 11.682.494 | 49,8 | – | – | – |

Fonte: Elaboração própria a partir das PNADs de 1992 e 2002.

ABSTRACT

The aim of this paper is to investigate the spatial distribution of the jobs created in Brazil between 1992 and 2002, based on the information provided by the PNAD — a national household survey carried out on a yearly basis. In addition to total employment, spatial changes related to specific groups, defined either by economic segments or individuals' attributes, as well as those associated with unemployed workers, are also examined. The results reveal that, on the one hand, overall aggregates (e.g.: total employment or unemployment) did not experience any significant spatial changes in the period, but that, on the other hand, some specific clusters (e.g.: industrial and formal employment and unemployment among household heads) went through substantial spatial reallocation. An important implication of such findings is that the indicators taken from the monthly household surveys, such as the PME — which covers six metropolitan areas, may provide accurate readings of trends in total employment, as well as in unemployment rates, at the national level. Although this is a very useful trait, one must keep in mind that the same conclusion does not hold true when it comes to changes at a more disaggregated level, such as changes in the composition of employment and/or unemployment according to economic segments or workers' attributes.

BIBLIOGRAFIA

- BARROS, R., RAMOS, L. *Distribuição espacial do emprego no Brasil: 1992-1997*. IPEA, 2000, mimeo.
- BARROS, R. *et alii*. Uma avaliação empírica do grau de flexibilidade alocativa do mercado de trabalho brasileiro. *Mercado de Trabalho — Conjuntura e Análise*, IPEA/MTE, n. 4, ano 2, abr. 1997.
- CAMARGO, J. M. *Flexibilidade do mercado de trabalho no Brasil*. Rio de Janeiro: FGV, 1996.
- JACKMAN, R., LAYARD, R., SAVOURI, S. Mismatch: a framework for thought. In: SCHIOPPA, E. P. (ed.). *Mismatch and labour mobility*. Cambridge: Cambridge University Press, 1991.

(Originais recebidos em setembro de 2004. Revistos em fevereiro de 2005.)

